1. **Наименование дисциплины:**

Основы принятия решений

1. **Аннотация к дисциплине:**

Лекционный курс «Основы принятия решений» посвящен изучению проблем принятия решений как интеллектуальной деятельности. Основной целью изучения дисциплины является овладение студентами методологическими основами принятия решений, приобретение необходимых компетенций для применения их на практике, в конкретных ситуациях.

Для реализации этой цели необходимо решить несколько следующих взаимосвязанных задач:

1. Ввести основной концептуальный аппарат дисциплины, включая такие понятия, как «решение», «процесс принятия решений», «модель принятия решений», «вид принятия решений», «уровень принятия решений».
2. Сформировать представление и знание об основных методах принятия решений, навыки управления интеллектуальной деятельностью в процессе принятия решений, включая управленческие решения, решения в сфере PR и GR деятельности, сформировать базовые компетенции в области методологии принятия решений.
3. Способствовать формированию у студентов критического стиля мышления в условиях быстрых перемен в современных обществах, ориентированных на построение экономики, основанной на знаниях. Содействовать в рамках использования Методологии экспертного анализа текста (МЭАТ)[[1]](#footnote-1) (в частности, через подготовку аналитических отчетов входе СРС) самостоятельному поиску взаимосвязей между теорией и практикой принятия решений, в том числе, на примере PR и GR деятельности.
4. Выработать навыки практического использования полученных результатов, способность видения единства в различиях между решениями разных видов и уровней, аргументированного отстаивания своих собственных решений и идей.
5. **Место дисциплины в основной образовательной программе:**

Дисциплина «Основы принятия решений» является обязательной и относится к вариативной части основной образовательной программы по направлению подготовки «Реклама и связи с общественностью».

1. **Уровень высшего образования:**

Бакалавриат

1. **Год и семестр обучения:**

I курс, 2 семестр

1. **Общая трудоемкость** дисциплины составляет 2 зачетные единицы: 34 академических часа лекций и 38 академических часов самостоятельной работы студента.
2. **Форма обучения** очная.
3. **Планируемые результаты обучения по дисциплине.**

В соответствии с действующими нормативными требованиями целью и результатом обучения является формирование компетенций, перечень которых утвержден образовательным стандартом МГУ. Особенно важными в рамках изучения данной дисциплины оказываются следующие компетенции:

ОНК-4 – владение методологией научных исследований в профессиональной области;

ИК-11 – владение культурой научного мышления, навыками ведения дискуссии, умение логично и аргументировано отстаивать собственную позицию, владение искусством убеждения;

СК-2 – способность к поиску, критическому анализу, обобщению и систематизации научной информации, к постановке целей исследования и выбору оптимальных путей и методов их достижения;

ПК-1 – владение навыками эффективной коммуникации.

Соответственно студенты, работающие в рамках курса должны:

знать – основной концептуальный аппарат дисциплины, основные проблемы курса «Основы принятия решений»;

уметь – выявлять основные виды и уровни принятия решений в различных социально-коммуникативных пространствах, анализировать статус субъектов принятия решений, аргументированно представлять соответствующий им уровень социальных коммуникаций;

владеть – искусством применения полученных знаний в процессах построения конкретных видов принятия решений в профессиональной сфере, владеть методологией научных исследований в области проблем принятия решений; навыками эффективной коммуникации в сфере проблем принятия решений, владеть культурой научного мышления, навыками ведения дискуссии, умением логично и аргументировано отстаивать собственную позицию, искусством убеждения, Методологией экспертного анализа текста (МЭАТ).

1. **Входные требования для освоения дисциплины:**

Для успешного освоения данного курса необходимо предварительное и параллельное освоение студентами следующих дисциплин, включая не только базовою часть общепрофессионального цикла, но и дисциплины вариативной части, а именно: философии, логики, социологии, теории коммуникации.

1. **Учебно-тематический план**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование разделов и тем** | **Всего (ак.час.)** | **Контактная работа (ак.час.)** | | **Формы контроля** |
| **Лекции** | **Семинары** |
| **1** | Введение в теорию принятия решений. Особенности организации самостоятельной работы студентов в рамках Методологии экспертного анализа текста (МЭАТ). | 2 | - | - | Текущий контроль |
| **2** | История формирования теории принятия решений. | 4 | - | - | Текущий контроль |
| **3** | Принятие решений как интеллектуальная деятельность. | 4 | - | - | Аналитический отчет (АО) |
| **4** | Целеобеспечение процесса принятия решений. | 2 | - | - | АО |
| **5** | Междисциплинарный характер теории принятия решений и общность концептуального аппарата. | 4 | - | - | АО |
| **6** | Вопросно-ответные процедуры (ВОП) в теории принятия решений. | 4 | - | - | АО |
| **7** | Понятийное обеспечение процесса принятия решений. | 4 | - | - | АО |
| **8** | Устойчивые элементы процесса принятия решений. | 4 | - | - | АО |
| **9** | Виды принятия решений. | 4 | - | - | АО |
| **10** | Уровни принятия решения. | 4 | - | - | АО |
|  | **Всего** | 36 | - | - |  |

1. **Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся и методические указания для обучающихся по освоению дисциплины**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Разделы и темы** | **Самостоятельная работа (ак.ч.)** | **Виды самостоятельной работы** |
| Темы № 1-5 | 19 | Подготовка аналитических отчетов. Дискуссия, обсуждение полученных результатов в ходе экспертной работы в рамках коллоквиума. |
| Темы № 6-10 | 19 | Подготовка аналитических отчетов. Дискуссия, обсуждение полученных результатов в ходе экспертной работы в рамках коллоквиума. Подведение итогов работы. |
| **Итого** | **38** |  |

Учебно-методическое обеспечение работы студентов в рамках дисциплины представлено в двух книгах Г.В. Сориной по проблемам принятия решений. Самостоятельная работа обеспечена двумя учебными пособиями автора по проблемам Методологии экспертного анализа текста (МЭАТ). Эта литература указана в списке литературы. Краткое изложение основных идей МЭАТ может быть представлено следующим образом.

Квалифицированное осуществление экспертизы (во множестве её форм) возможно только при условии соответствующего уровня профессионализма. Вместе с тем любая экспертиза в той или иной степени включает в сферу своего рассмотрения анализ различных текстов (например, философских, правовых, финансовых, экономических, политических документов, различных проектов, программ, договоров, документов и так далее). Вне зависимости от содержания текста, его профессиональной направленности работа с любым текстом опирается на одни и те же *гуманитарные технологии*. Именно эти технологии и кладутся в основу работы студентов в рамках организации самостоятельной работы студентов (СРС). Проведенная самостоятельно работа по подготовке аналитических отчетов находит свою реализацию в ходе практических занятий в рамках аудиторной работы, в ходе коллективного обсуждения и коллективных дискуссий.

Работа в рамках Методологии экспертного анализа текста (МЭАТ) ориентирована на формирование у студентов:

* способности к управлению своей собственной интеллектуальной деятельностью, к критическому мышлению, которое проявляется не только в рамках изучаемой дисциплины, но и в конкретной профессиональной сфере;
* вкуса к самостоятельной работе, а затем в работе в команде;
* умения осуществлять экспертную работу, направленную на подготовку и реализацию принимаемых решений.

Данная Методология способствует развитию у студентов интереса к гуманитарным технологиям, выработке умения самостоятельно принимать решения.

Основные идеи методологии содержатся в системе организационных и этических правил (этические правила являются необходимой предпосылкой и условием работы организационных правил).

***Этические правила:***

* В период работы спецкурса учебный поток – это единый субъект. Если в студенческой аудитории в ходе диалога по изучаемым проблемам спецкурса звучат какие-то ошибки, то это – ошибки представленного в аудитории коллективного субъекта.
* Если какой-то член учебного потока допускает ошибку, а другой её исправляет, то он, условно говоря, не подставляет подножку товарищу, а помогает общему росту студенческой группы.
* Анализ работы друг друга помогает росту коллективного субъекта и каждого отдельного индивида, индивидуального субъекта.
* Критические суждения должны носить толерантный характер, высказываться в форме критических размышлений и диалога.
* Если эксперт по каким-то основаниям не может быть на коллоквиуме, он должен передать свою работу кому-то другому в группе.

***Организационные правила работы*:**

* Экспертные группы формируются студентами в результате самостоятельного выбора.
* При отсутствии в группе желающих работать экспертами эксперты *назначаются* преподавателем.
* Экспертная группа состоит минимум из 2-х человек (иначе – это не группа), максимум – 3-х (в случае, если экспертная группа больше 3-х экспертов, то она плохо поддается самоорганизации, самоуправлению).

Схема задания (например, анализ какого-то конкретного текста по проблемам пространства социальной коммуникации):

* у группы и экспертов одна и та же, но, конечно же, студент, работающий экспертом, традиционно готовит больше материала по своей теме;
* накануне коллоквиума эксперты собираются и обсуждают стратегию и тактику своего поведения на практическом занятии (кто, в какой последовательности задает вопросы, кто и когда комментирует ответы);
* семинарское занятие проходит в форме своеобразной игры-тренинга, где каждый, включая главного эксперта (преподавателя), имеет право задавать вопросы. Звучащие вопросы формируют ритм и направление работы. Такое положение дел не случайно, ведь ещё Сократ определил тот факт, что вопрос ведет за собой своих слушателей;
* эксперт имеет право на своеобразную вводку по своей теме, но она не может быть рассчитана больше, чем на 3-5 минут. Затем он формулирует для группы вопросы по конкретной теме, по конкретному тексту. Вопросы заранее в письменной форме готовятся дома. В случае если эксперт не принимает ответ, прозвучавший из группы, он не должен сразу же исправлять отвечающего. Эксперт подводит промежуточные итоги рассмотрения вопроса лишь после того, когда в группе прозвучит несколько вариантов ответов и группа в целом будет готова к подведению итогов;
* в конце коллоквиума подводятся общие итоги работы: группа оценивает работу экспертов, эксперты – работу группы. Такой рефлексивный анализ при подведении итогов становится возможным на базе введенных этических правил работы. Критика рассматривается в качестве инструмента развития интеллектуальных возможностей всех субъектов, включенных в работу группы, как индивидуальных (конкретные лица, участвующие в работе семинара), так и коллективных (подгруппы экспертов, команда в целом);
* в рамках коллоквиумов обсуждаются конкретные тексты, соответствующие разделам дисциплины;
* студенты должны завести на компьютере специальную папку, в которую они в течение семестра «вкладывают» так называемые листы описания этих текстов, которые в конце семестра превращаются в аналитический отчет по дисциплине «Пространство социальной коммуникации».

Кроме цифрового варианта подготовки отчетов, отчеты должны быть представлены и на бумажных носителях. На бумажных носителях аналитические отчеты готовятся на листах А-4. Каждый лист делится на 4 колонки, в которых должны быть следующие рубрики:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Список основных понятий, представленных в тексте, и их важнейшие характеристики | Вопросы к тексту | Размышления и комментарии | Возможные ассоциации и аналогии, связанные с профессиональной деятельностью автора отчета |

Фактически в отчетах у студентов, работающих в рамках курса, могут совпасть тексты лишь первой колонки. В остальных разделах аналитического отчета проявляются индивидуальные особенности авторов отчетов. Конкретные тексты для анализа меняются, однако основа их подбора задана общей проблематикой дисциплины.

Методология экспертного анализа текста (МЭАТ) *практически ориентирована* в том смысле, что студенты приобретают не просто соответствующие знания в области теории и методологии изучаемой дисциплины, но и аналитические навыки, которые затем используются при анализе текстов, принадлежащих к сфере их профессиональной деятельности.

В основе МЭАТ лежит командный принцип и личная ответственность каждого человека, работающего в курсе, за результаты усвоения, понимания и представления своей работы.

**Памятка студенту для написания аналитических отчетов**

Обязательными требованиями к оформлению аналитических отчетов являются:

* каждый электронный файл с аналитическим отчетом студента должен быть назван по схеме: номер группы, фамилия студента автора отчета, фамилия автора текста, название работы (например: 109 Сидорова Кант К Вечному миру);

1. Оформление:
2. На титульном листе, после «Аналитический отчет по дисциплине «Пространство социальной коммуникации» необходимо указывать по какому тексту сделан АО, например,

«Аналитический отчет по дисциплине «Пространство социальной коммуникации» по работе И.Канта «К Вечному миру».

1. Текст в разделе «Аннотация» и внутри таблицы должен быть оформлен по следующим правилам:

* шрифт «Times New Roman» размером 12 Кегль;
* полуторный межстрочный интервал;
* размеры полей: левое – 20 мм, правое – 10 мм, верхнее и нижнее – 20 мм;
* отступ 1,25;
* выравнивание по ширине листа;
* без дополнительных интервалов между абзацами;
* выделение полужирным шрифтом – имена действующих лиц в аннотации и основные понятия в таблице;
* давать нумерацию основных понятий;
* делать ссылку на источник информации в конце текста;
* проверять текст таблицы на грамматические и пунктуационные ошибки.

1. В случае цитирования при подготовке характеристик основных понятий, необходимо брать в кавычки цитаты и указывать авторов. В случае использования словарных статей для характеристики понятий необходимо указывать источник. Не рекомендуется в качестве источника использовать сайт «Википедия».

II. Содержание таблицы

1. Основные понятия должны качественно отражать основную суть текста. Эти понятия должны составлять смысловую «канву» данного текста.
2. Каждому основному понятию необходимо дать характеристику, опираясь на текст и, в случае необходимости, использовать со ссылкой словари.
3. Вопросы к тексту важно задавать к основным идеям текста. Ответы на вопросы должны раскрыть основное содержание текста.
4. В разделе «Комментарии» нет необходимости отвечать на все заданные вопросы из предыдущего раздела. Главное выразить и аргументировать свое отношение к тем или иным проблемам, затронутым в тексте, посмотреть на текст в общем.
5. В разделе «Ассоциации» необходимо указывать тему научных интересов и проводить параллель не только с курсовой работой, но и с курсом «Пространство социальной коммуникации».

III. Примеры оформления аналитических отчетов можно найти на сайте Г.В. Сориной <http://galinasorina.logic.ru/>

**12. Учебная программа**

**Тема 1. Введение в теорию принятия решений. Особенности организации самостоятельной работы студентов в рамках Методологии экспертного анализа текста (МЭАТ).**

Критическое мышление как необходимое условие процесса принятия решений. Практическая ориентация критического мышления. Особенности работы с текстом как необходимое условие подготовки решения. Анализ текста в рамках МЭАТ как основание для последующей аналитической деятельности, связанной с подготовкой и принятием решения. МЭАТ как командная работа. Командные принципы принятия решений в современном мире. Особенности экспертной работы, экспертных оценок в современном мире. МЭАТ как экспертная работа, как один из инструментов управления интеллектуальной деятельностью своей и другого. Проблемы управления интеллектуальной деятельностью в процессах подготовки, принятия и реализации решений в различных видах социальных практик.

**Тема 2. История формирования теории принятия решений.**

Необходимость различения практики принятия решений и построения теории принятия решений. Античная интеллектуальная практика как предтеча современной теории принятия решений. «Решенческая характеристика» человека в диалогах Платона (например, диалоги «Горгий», «Теэтет», «Государство»). Актуальность сократовской стратегии вопрошания в современных условиях. Явное обсуждение проблем принятия решений Аристотелем в «Никомаховой этике». Аристотель о соотношении проблемы принятия решений проблемы выбора. Теоретическое оформление идей принятия решений в 40-е годы ХХ века работах Дж. фон Неймана и О. Моргенштерна. Нобелевские лауреаты (Г. Саймон, Дж. Бьюкенен, Д. Канеман), внесшие значительный вклад в развитие теории принятия решений.

**Тема 3. Принятие решений как интеллектуальная деятельность.**

Психологические проблемы изучения интеллекта. Понятие «интеллект». Его корреляция с рядом понятий в истории философской мысли, в частности, с древнегреческим понятием «ум», латинским «способность понимать», другими понятиями. Общая характеристика инструментария интеллектуальной деятельности. Понятие как инструмент интеллектуальной деятельности. Умение оперировать понятиями как необходимый элемент решения интеллектуальных проблем. Суждение как инструмент интеллектуальной деятельности. Отличительные черты понятия «суждение». Суждение как форма решения. Основные задачи суждения в процессе принятия решения. Аналитический и синтетический характер суждения. Место «задержанного суждения» в процессе принятия решений. Этапы принятия решения как этапы формирования суждения. Взаимосвязь суждения и вопроса. Вопрос как инструмент интеллектуальной деятельности. Интеллектуальная деятельность как процесс организации поиска принимаемого решения: формулировка вопроса, поиск ответов, поиск концептуализации обсуждаемой проблемы, рассуждение по аналогии, получение выводов. Независимость интеллектуального инструментария от области принятия решений, времени принятия решений, статуса принимаемых решений.

**Тема 4. Целеобеспечение процесса принятия решений.**

Понятие цели в процессе принятия решений. Место цели в общем схематизме процесса принятия решения. Цель деятельности как одна из важнейших задач процесса принятия решений. Цель как один из системообразующих факторов развития организаций. Роль субъекта в определении цели деятельности на всех уровнях, включая обыденный и профессиональный уровни. Осознание проблемы. Сформулированная цель в качестве регулятора последующей деятельности. Целеполагание в различных социальных пространствах. Инновационное целеполагание и предынновационная фаза. Лицо, принимающее решение (ЛПР) и характер целей организации. Основная цель и согласованная система подцелей. Организационные правила выработки целей ЛПР. Классификация целей в управленческом процессе. Иерархичность и соподчинение целей.

**Тема 5. Междисциплинарный характер теории принятия решений и общность концептуального аппарата.**

Проблемы принятия решений в междисциплинарном пространстве, представленном такими науками, как математика, психология, экономика, управление, социология, другими конкретными науками. Общность концептуального аппарата, представляющего междисциплинарную область теории принятия решений: «решение», «процесс принятия решений», «модель принятия решений».

**Тема 6. Вопросно-ответные процедуры (ВОП) в теории принятия решений.**

Вопросно-ответные процедуры (ВОП) как необходимый инструмент креативного мышления и инновационных решений, в частности, в PR и GR деятельности. «Структура вопроса предполагается всяким опытом». Поиск креативных решений как важнейшая проблема современной PR деятельности. Основные характеристики вопроса. Продуктивность античных схем вопрошания для современной теории и практики принятия решений. Методики управления мыслительной деятельностью через систему ВОП. Виды и уровни вопрошания. Способы вопрошания при различных стилях управления. Место ВОП в процессе подготовки и принятия решений. Структура и функции вопросов. Вопрос как показатель статуса спрашивающего, его когнитивной компетентности. Классификация ВОП.

**Тема 7. Понятийное обеспечение процесса принятия решений.**

Общий схематизм работы понятий в различных сферах интеллектуальной деятельности человека. Понятия как формы представления различных сфер деятельности человека. Профессиональные особенности представления концептуальных стратегий. Сложность определения абстрактных объектов. Абстрактный характер понятий «решение», «принятие решений», «процесс принятия решений». Необходимость в рациональной критике систем понятий. Зависимость образа мира от используемых понятийных стратегий.

**Тема 8. Устойчивые элементы процесса принятия решений.**

Военные истоки схематизма процесса принятия решений. Особенности структурирования процесса принятия решений, с точек зрения Г. Саймона, Г.Минцберга. Получение информации и способы её интерпретации в процессе принятия решений. Различные методы поиска решения. Роль сбора информации, идентификации, разведки в процессе принятия решений. Проблемы интерпретации в процессе принятия решений. Осознание проблемы как важнейший шаг в процессе принятия решений. Роль рефлексии и критического мышления при осознании проблемы. Целеобеспечение процесса принятия решений.

**Тема 9. Виды принятия решений.**

Основные характеристики видов принятия решения. Специфика инструктивных решений. Формы представления инструктивных решений. Специфика неинструктивных решений. Формы представления неинструктивных решений. Инновационные решения как форма неинструктивных решений. Условия демаркации между инструктивными и неинструктивными решениями.

**Тема 10. Уровни принятия решения.**

Общие основания классификаций уровней принятия решений. Обыденный уровень принятия решений. Профессиональный уровень принятия решений. Классификация уровней принятия решений по аналогии с военной практикой. Общность черт военно-стратегических, политико-стратегических и организационно-стратегических решений.

**13. Форма промежуточной аттестации и фонд оценочных средств.**

*13.1 Формы и оценка текущего контроля*

Формой текущего контроля является оценка подготовленных студентами в рамках СРС аналитических отчетов по экспертному анализу конкретных текстов. Оценка текущего контроля: зачет/незачет.

Варианты текстов для проведения экспертного анализа текста:

1. Платон. Горгий [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://nsu.ru/classics/bibliotheca/plato01/gorgi.htm
2. Платон. Апология Сократа [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.theosophy.ru/lib/apologia.htm
3. Кант И. Ответ на вопрос: Что такое Просвещение? [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://iphras.ru/uplfile/philec/gou/kant.pdf
4. Гадамер Х.-Г. Логика вопроса и ответа // Истина и метод. М., 1988. С.434–445.
5. Обязательный, но вариативный текст, который находит самостоятельно каждый студент. Важнейшие характеристики самостоятельно найденного текста: текст должен соответствовать дисциплине «Основы принятия решений» с коррелировать с проблемами будущей профессиональной деятельности: реклама и связи с общественностью.

Оценка текущей работы проводится по результатам, связанным с качеством письменных аналитических отчетов в рамках СРС, в частности, полнотой заполнения всех колонок аналитического отчета, посещаемостью, умением отвечать на вопросы, возникающие в ходе лекции.

*13.2 Формы и оценка самостоятельной работы*

Подготовка Аналитических отчетов (АО) по курсу. Представление результатов в виде экспертной работы на коллоквиумах, проводимых в рамках СРС. Дискуссия и обсуждение полученных результатов на каждом коллоквиуме. Сдача подготовленных АО после каждой экспертной работы. Оценка каждого АО: зачет/незачет.

*13.3 Форма и оценка промежуточной аттестации*

Аттестация проводится в форме **зачёта**.

**Примерный список вопросов к зачёту**

**Первая часть зачёта:**

1. Значение критического мышления для принятия решений в управленческих сферах деятельности.
2. Античная критическая техника как важнейшая основа критического мышления. Продуктивность античных схем вопрошания для современной теории и практики принятия решений (на примере текстов Платона).
3. Процесс принятия решений как форма интеллектуальной деятельности человека.
4. Критическое и догматическое мышление в интеллектуальной деятельности, в процессе принятия решений.
5. Критическое и рефлексивное мышление в интеллектуальной деятельности, в процессе принятия решений.
6. Понятийное обеспечение процесса принятия решений. Концептуализация и ответственность в интеллектуальной деятельности.
7. Основные характеристики понятий «решение», «принятие решений», «процесс принятия решений».
8. Военные истоки схематизма процесса принятия решений.
9. Осознание проблемы как важнейший шаг в процессе принятия решений. Роль рефлексии и критического мышления при осознании проблемы.
10. Субъекты принятия решений.
11. Специфика инструктивных решений. Виды регламентирующих документов.
12. Специфика неинструктивных решений. Формы представления неинструктивных решений.
13. Инновационные решения как форма неинструктивных решений.
14. Условия демаркации между инструктивными и неинструктивными решениями.
15. Обыденный уровень принятия решений.
16. Профессиональный уровень принятия решений.
17. Специфика внутриорганизационных уровней принятия решений.
18. Классификация уровней принятия решений по аналогии с военной практикой: стратегический, оперативный, тактический уровни принятия решений.
19. Сложности перехода с тактического на стратегический уровень принятия решений.
20. Идея стратегического по Клаузевицу. Общность черт военно-стратегических, политико-стратегических и организационно-стратегических решений.
21. Вопросно-ответные процедуры (ВОП) как необходимый инструмент креативного мышления и инновационных решений.
22. Управления мыслительной деятельностью через систему ВОП.
23. Способы вопрошания при различных стилях управления.
24. Место ВОП в процессе подготовки и принятия решений.
25. Функции вопросов. Структурные особенности вопроса.
26. Императивный характер вопроса. Вопрос как показатель статуса спрашивающего, его когнитивной компетентности.
27. Классическая и неклассическая классификации вопросов, вопросно-ответных процедур.
28. Место вопросов при решении организационно-управленческих проблем. Информационные и коммуникативные возможности ВОП.

**Вторая часть зачёта:**

Защита аналитических отчетов.

14. **Ресурсное обеспечение**

*Основная литература*

1. Сорина Г.В. Основы принятия решений. М., 2004.
2. Сорина Г.В. Принятие решений как интеллектуальная деятельность. М., 2009.
3. Диев В.С. Управленческие решения: неопределенность, модели, интуиция. Новосибирск, 2001.

*Дополнительная литература*

1. Акофф Р. Искусство решения проблемы. М., 1982.
2. Лерер Дж. Как мы принимаем решения. М., 2010.
3. Миронов В.В., Зуб А.Т. Принципы принятия управленческих решений в системе федеральных органов исполнительной власти. Учебно-методическое пособие для государственных служащих. М., 2003.
4. Сорина Г.В. Экспертный анализ текста: методология и практика. Учебное пособие. М.: Издательский центр АНОО «ИЭТ», 2017.
5. Сорина Г.В. Методология экспертного анализа текста (МЭАТ) в образовательном процессе. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.litres.ru/g-v-sorina/metodologiya-ekspertnogo-analiza-teksta-meat-v-obrazovatelnom-processe/

*Факультативное чтение для углубленного изучения темы*

1. Аристотель. Никомахова этика // Аристотель. Соч.: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 53-294.
2. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. М., 2002.
3. Гадамер Х.-Г. Логика вопроса и ответа // Истина и метод. М., 1988. С.434–445.
4. Гладуэлл М. Озарение. Сила мгновенных решений. М., 2009.
5. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке. М.; СПб; Киев, 2003.
6. Друкер П. Практика менеджмента. М.; СПб; Киев, 2003.
7. Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления. М., 1999.
8. Емельянов Е.Н., Поварницына С.Е. Психология бизнеса. Армада, Дмитрий + Пресс, 1998.
9. Кезин А.В. Менеджмент: теории управления организациями. М., 2002.
10. Клаузевиц К. О войне. М., 1934.
11. Кошелюк М. Эффективное PR-мышление. М., 2008.
12. Ларичев О.И. Теория и методы принятия решений. М., 2006.
13. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Дж. Школы стратегий. Стратегическое сафари: экскурсия по дебрям стратегий менеджмента. СПб., 2000.
14. Моргенстерн Дж. Тайм менеджмент. Искусство планирования и управления своим временем и своей жизнью. М., 2002.
15. Петерсон О. Принятие решений для специалистов по управлению. М., Высшая школа бизнеса, 2002.
16. Пойа Д. Как решать задачу. М.: Учпедгиз, 1961.
17. Томпсон А.А., Стрикленд А. Дж. Стратегический менеджмент. М., 1998.
18. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. М., 2000.
19. Халперн Д. Психология критического мышления. М.; СПб; Харьков; Минск, 2000.
20. Хилл Н. Думай и богатей. М., 1992.
21. Хинтикка Я. Вопрос о вопросах // Философия и логика. М., 1974. С.303–362.
22. Хинтикка Я., Хинтикка М. Шерлок Холмс против современной логики: к теории поиска информации с помощью вопросов // Язык и моделирование социального взаимодействия. М., 1987. С.265– 81.
23. Хинтикка Я. Философские исследования: проблемы и перспективы // Вопросы философии, 2011, № 7. С.3-17.
24. Якокка Л. Карьера менеджера. М.,1991.
25. Ярмак Ю.В. Политические решения: теория и технологии. М., 2005.

*Интернет-ресурсы*

1. Национальная философская энциклопедия http://terme.ru/
2. **Философский портал** http://www.philosophy.ru
3. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» http://www.humanities.edu.ru
4. Федеральный портал «Российское образование» http://www.edu.ru/
5. Портал «Философия online» http://phenomen.ru/
6. Электронная библиотека по философии: http://filosof.historic.ru
7. Электронная гуманитарная библиотека http://www.gumfak.ru/
8. Britannica - [www.britannica.com](http://www.britannica.com)
9. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
10. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
11. Новая философская энциклопедия <http://iph.ras.ru/enc.htm>
12. Библиотека Library Genesis http://libgen.info/index.php

*Материально-техническое обеспечение дисциплины*

А. Помещения: Аудитории философского факультета МГУ - учебный корпус «Шуваловский».

Б. Оборудование: Компьютерный класс с подключением Интернета; мультимедийные аудитории философского факультета МГУ.

15. **Язык преподавания**: русский

16. **Преподаватель**: Сорина Галина Вениаминовна, д.филос.н., профессор

1. Г.В. Сорина получила патент, авторское свидетельство результатов интеллектуальной деятельности (РИД) [№ гос. регистрации АААА-Г17-617060110019-6 от 01/06/2017] за разработку Методологии экспертного анализа текста (МЭАТ). Основные идеи МЭАТ опубликованы. Г.В. Сорина. «Методология экспертного анализа текста (МЭАТ) в образовательном процессе» <https://www.litres.ru/g-v-sorina/metodologiya-ekspertnogo-analiza-teksta-meat-v-obrazovatelnom-processe/> [↑](#footnote-ref-1)